

第四講 歷史知識的性質

壹、講授內容摘要：

1.前言：

1:1 人們進行歷史研究時，必會面臨「什麼是歷史知識？」這樣關於本質性的思考，而這種思考又可拆解成三個較為細緻的問題：

- 1) 歷史知識活動導向何種目的？
- 2) 歷史知識活動的對象為何？

針對這個問題，我們雖然可以「古人古事」或者「經驗」作為初步答案，然而再深入思考，則有必要對「歷史知識活動屬於何種性質之活動？」以及「如何理解此種活動？」等衍生問題作更縝密的探討。

- 3) 歷史知識活動的主體為何？

關於這個問題，雖然可以粗略地以「人」作為初步答案，然而根據這個答案，還能進一步考慮「在什麼意義下，可說歷史知識活動的主體是人？」以及「人作為主體，在歷史知識活動中扮演何種角色？」等更深切的問題。

1:2 不論從目的、對象或主體來看，歷史知識之建構都無法與「人」脫離關係。

2.從目的性來看，歷史知識是人類為求「自我瞭解」而進行「理性思維」所建構的知識系統：

2:1 對於「自我瞭解」的渴求，是人類一種普遍的衝動。人們可以透過多種途徑來瞭解自我：

1) 尋求人之超越或本體論的根源以自我瞭解，例如屈原〈天問〉裏不絕如縷的質疑：「遂古之初，誰傳道之？上下未形，何由考之？冥昭瞢闇，誰能極之？馮翼惟像，何以識之？……」¹即是希冀藉由對超越性的探究，來證明自我存在的因由與意義。

2) 由時空脈絡來瞭解自我：例如黃宗羲言：「父便是吾之父，君便是吾之君」，從人與人的血緣承傳（時）或社會關係（空）等來確認自我的定位。

2:2 「理性思維活動」：理性相對於感性，是人們根據智識，對物事加以分析、解釋、組構、批判所抱持的冷靜觀照態度。

2:3 人類透過建立歷史知識系統而追求自我瞭解：

舊式歷史研究的關懷重心為「歷史是什麼？」這一問題，主要在探索過去發生事件的真相。然隨著後現代主義的挑戰，歷史研究逐漸被認為「是一種會移動的、有問題的論述」，²「歷史」一經流傳，便會被不斷地被使用並製造出無

¹ 《楚辭補注》（臺北：長安出版社，1984年），頁85-86。

² 參考：詹京斯著，賈士蘅譯：《歷史的再思考》（臺北：麥田出版社，1996

窮盡的化身，於是歷史研究的重心逐漸轉向「歷史是爲了誰？」這樣的問題。

3.從歷史知識活動的對象來看，歷史知識是人對於具體而變動的現象，加以推理而構成之知識系統：

3:1 歷史知識不訴諸於抽象性，而從具體性出發。歷史知識所賴以建立的原料，皆是發生在具體時間空間中的人事地物。這項特點正符合傳統中國的思維方式。³

3:2 歷史學所研究的是具有變動性而非靜止的人事，因此經常會將過去界分爲「轉捩點」、「形成期」、「關鍵期」等等時間區域，注重人事的興起、發展、凌夷、敗亡之種種現象，與哲學主在研究永恆固定之真理的立場相反。然而在後現代主義的衝擊下，史家也要面對以下詰難：歷史對誰而言是「變動」、「轉捩」或者「衰落」？視角的不同，必然會造成歷史解釋的參差，那麼所謂「客觀」的歷史知識是否可能？何謂歷史研究的「客觀性」？

3:3 歷史知識活動是推理而不是演繹的過程，是一種將資料蒐集起來，再加以統納分析的工夫。宋明理學影響下的傳統史學以及中古歐洲基督教史學，將諸多歷史事件視爲「理」或上帝意旨之展現，先驗地根據幾條抽象原則來解

年)，頁 87-88。

³ 例如中村元認為「中國的普遍範疇都是具體的普遍範疇」，相關論述見於中村元：《東洋人の思惟方法Ⅱ》（東京：株式會社春秋社，1988年），頁 43-83、127-142。

釋歷史，這種演繹手法不免使歷史解釋遭遇許多國難。

4.從歷史知識活動主體來看，歷史知識是以人的思想為基礎所建構的知識系統：

4:1 歷史敘述的是人類行為的時序變化，而行為的變化有內在的一面，其間蘊含著思想的過程，是故柯靈烏說：「一切歷史皆是思想的歷史」，強調思想過程正是史家研究的重心。⁴

4:2 歷史知識必須仰賴史家對過去發生的事件重組、分析與批判後始得建立。儘管各種檔案、當事者之口述記載等第一手文獻，是史家建構歷史時不可不依緣的材料，然史家面對著各種文獻，仍必須考慮其間經常隱藏之浮誇、造假、視角偏差甚至自我記憶彌罅等狀況，並對它們進行察證與揀選的工作。如此一來，史家試圖構築之歷史圖象便不會完全屈從於引用文獻，反而對先前參照的資料產生批判作用，具有強烈的自主性。倘若失去第一手文獻，則史家無以建立歷史知識；然而歷史知識一旦成形，卻往往導致這些材料被批駁與質疑，這種「蠹生於木，還食其木」的過程，使歷史知識與引用文獻間的關係充滿弔詭。

⁴ 參考：柯靈烏（R.G.Collingwood）：《歷史的理念》（臺北：聯經出版公司，1981年，國立編譯館主編，黃宣範譯），頁214-219。柯靈烏的觀點雖不免帶有若干唯心傾向，但絕非極端的心靈化約論者。此觀點的開展，主要為矯正當時史家將內在歷史表現與外在價值系統二分的謬誤，其產生有著特殊的歷史背景。

5.結論：

5:1 歷史知識有其方向性 (directionality)，指向人的自我瞭解；其對象如人物或史實都是「受時空因素所決定的」(temporo-spatially determined)，因此歷史思考是一種「具體性思維」(concret mode of thinking)，必須落實於人及人之思考上：以人作為主體，以人之思想作為歷史主體。

5:2 歷史知識有其自主性，思想批判是建構歷史不可或缺的條件。零碎的「古今之變」，如果失去以史家思想為中心的「一家之言」來貫串，終究不可能成為有意義的歷史知識；事實與意義必須在價值脈絡之下才得以彰顯。

貳、閱讀作業：

- 1.胡昌智：《歷史知識與社會變遷》(台北：聯經出版公司，1988年)第一章，頁 1-94。
- 2.黃宣範譯：《歷史的理念》(台北：聯經出版公司，1981年)第五章，頁 209-330。

參、參考讀物：

- 1.余英時：《歷史與思想》(台北：聯經出版公司，1976年)，頁 167-246。
- 2.Leon J. Goldstein, "Collingwood's Theory of Historical Knowing," *History and Theory*, Vol.IX, No.1 (1970), pp.3-36.

3. Patrick Gardiner, *Theories of History*, 頁 211-264 收錄 Dilthey, Croce, Mannheim 及 Collingwood 等人之論文。

肆、思考問題：

1. 何謂「歷史意識」？所謂「歷史知識的自主性」涵意何在？
2. 何以任何歷史敘述均不能免於被批判？
3. 歷史知識有何社會功能？