

第十一講 社會史的新視野

壹、講授內容摘要：

1.引言：

1:1 歷史研究的主幹何在？這是本講首先可以考慮的問題。古代中國的知識分子認為政治是帶動一切人類歷史發展的主力，因此傳統史學向來著重於少數權力菁英如帝王將相之事功的載述，對一般人民生活的觀察較為疏略。二十世紀初，梁啟超倡導的「新史學」開始質疑這種觀點，並認為歷史的前進繫之於多數無姓名的群眾身上，所謂政治菁英其實也是社會的產物，僅為大環境之冰山一角而已。¹中國社會史研究經過了這場方法論上的轉折，開始由傳統過渡到現代。

1:2 本講問題：本講內容主要在檢討中國之傳統社會史研究，以及現代社會史研究的特點、長處與方法，同時思考中國社會史研究如何由傳統走向現代？最後提出一些值得開發的新課題，作為有心嘗試社會史研究者的參考。

¹ 這種見解其實也見於二次大戰前後的日本，例如遠山茂樹在所撰《戰後日本の歴史學と歴史意識》（東京：岩波書店，1968，1979）一書，就認為戰前之日本史學研究，將歷史等同於國家發展的進程，目的在培養愛國情操，戰後則轉向關於人民百姓的各層面研究。

2. 傳統史學中的社會史研究：

2:1 以司馬遷的《史記》最具典範意義，各篇「列傳」尤其能表現出傳統社會史研究的特色。

2:2 傳統社會史研究有以下幾個特點：

(a) 特別注重質的觀察：《史記》等傳統史著經常藉由對細微事件的刻劃，於不言之中強調歷史人物的特徵；透過對少數人物的描寫，來反映當代社會的重大傾向。例如〈魏公子列傳〉以侯嬴的試探行為點明魏公子之高逸人品，〈貨殖列傳〉敘述巴寡婦清等人的商業活動，卻隱約指出先秦至漢的經濟現象。

(b) 將個體性 (individuality) 融入於群體性 (sociality) 之中：如正史之「列傳」將歷史人物類化，使所有的宦者、烈女、外戚、佞幸等皆失去獨特性格而成爲「無臉孔的人」(所謂“faceless individuals”)，只能展現於固定的範疇之內。

(c) 事實判斷與道德判斷結合：這是中國史學的基本特徵，例如司馬光《資治通鑑》〈進書表〉云「鑑前世之興衰，考當世之得失」，說明傳統社會史研究的最終目的仍在道德判斷。

(d) 敘述性大於分析性：中國史家擅於敘述人物與事件，傳統社會史研究同樣也保持了這個特質。這項特質從後現代主義者的角度看來則充滿疑惑：誰爲敘述主體？爲何或爲誰而敘述？傳統史學是否能由各種視

角而產生多種不同社會史敘述？不同版本之間到底是非問題或優劣問題？

3.現代史學中的社會史研究：1927年北伐完成後，「中國往何處去」成爲當時備受矚目的重大議題，中國學術界因此發生了所謂的「中國社會史論戰」；知識分子亟欲決定古代中國爲何種性質的社會，以便擬定出國家未來的方向，一時如「前資本主義社會」、「奴隸社會」、「封建社會」等名詞傾巢而出，而陶希聖主持的《食貨雜誌》、郭沫若的《新思潮》，激起社會史研究的風潮，使中國現代史學走向新的境界。二次大戰後，社會史研究的狀況較爲複雜，大抵是中西思潮互相激盪的產物，尤其在法國年鑑學派的衝擊下，促進了庶民歷史的迅速發展。其後隨著美國霸權的興起，以及使霸權合理化的企圖，發展社會學等學門產生，自然引起社會史之研究方法的轉變。

3:1 範例：

(a) 侯外廬，《中國古代社會史》：²出版於1946年。當時許多史家盛行用馬、恩方法來研究中國社會史，此書可視爲的代表作。侯外廬在〈自敘〉中說：「我研究中國古代社會的第一個步驟，是主張首先弄清楚亞細亞生產方式的理論……我斷定『古代』是有不同路徑的，在文獻上言，即所謂的『古典的古代』，『亞細亞的古代』，都指奴隸社會」；「從引申發展上言，這是

² 侯外廬：《中國古代社會史》（上海：新知書局，1948年）。

氏族、財產、國家諸問題的中國版延長」，明確指出此書與恩格斯名著《家族、私有財產、國家起源論》的臍帶關係。

從各章節內容看來，《中國古代社會史》參照了馬、恩所提出的社會演進定律，並企圖由中國社會發展的進程來肯定這些定律，使中國歷史成爲印證馬、恩思想的東方版本。

(b) 李宗侗，《中國古代社會史》：³以特定架構或理念貫串整部作品的社會史研究法，除見於前述侯氏撰著外，亦可見於李宗侗之《中國古代社會史》。此書受到古朗士《希臘羅馬古代社會史》相當的啓發：古朗士希望能矯正法國大革命以來，法國人以自由、平等、博愛爲共同價值理念，因而認爲古代希臘羅馬爲自由社會的錯誤印象，於是論證古代希臘羅馬社會具有強烈的宗教性，人民乃是從屬於某地域的不自由個體。李宗侗以希臘羅馬史經驗反觀中國古代歷史，因此特別重視原始宗教對中國古代社會的影響。

(c) Cho-yün Hsü(許倬雲), *Ancient China in Transition: An Analysis of Social Mobility, 722-222 B.C.* (Stanford, 1965)：⁴許倬雲先生此書使中國現代社會史

³ 李宗侗：《中國古代社會史》（臺北：中華文化出版事業社，1963年）。

⁴ Cho-yün Hsü, *Ancient China in Transition: An Analysis of Social Mobility*,

研究邁向了新階段。全書分爲七章，第一章「問題與背景」分析春秋戰國社會的變遷，扣緊以下四個問題：1.觀察社會流動性活潑的程度 2.是否發生於不變的社會結構中？3.若社會結構持續不變，則此五百年間個人基於何種因素而獲得社會階層之流動？4.如社會結構有所改變，則此變動意義爲何？發生於何時？社會結構之改變與社會流動的關係爲何？從這四個問題出發，第二章充分運用可量化的資料，採取統計方法來分析先秦社會階層的改變，如利用《左傳》516 個案例，將人物歸類於公子集團、卿大夫集團、士集團，指出春秋時代平民躋身高位者佔 26%，再利用班固《前漢書》〈古今人表〉計算戰國時代平民躋身高位者佔 55%，並將兩者加以比較。這是中國史學界首次爲「秦漢間乃天地一大變局」之思考賦予數據上的意義，完全反映了當時實證主義盛行、社會科學研究方法強力滲透於史學的背景。

(d) David Johnson, Andrew J. Nathan and Evelyn S. Rawski eds., *Popular Culture in Late Imperial China* (Berkeley: UCP, 1985) :⁵此書體現了八十年代中國社會史研究的發展傾向，對長期性社會潮流與文化間的整

722-222 B.C. (Stanford: Stanford University Press, 1965)。

⁵ David Johnson, Andrew J. Nathan and Evelyn S. Rawski eds., *Popular Culture in Late Imperial China* (Berkeley, Calif.: University of California Press, 1985).

合分疏有頗為深入的思考。本書〈導論〉說明此書主要在研究十六至十九世紀之中國社會，尤其側重經濟的成長與變遷、教育體制、活版印刷術等課題，關心一般群眾所分享的價值理念。

西方漢學界之所以特別重視庶民文化，與法國年鑑學派的影響當有某種關係，自有特殊的史學方法論背景，其優點乃在彌補傳統史學只集中於少數菁英分子的盲點，卻不免忽視大眾與菁英階級的相互流動關係。

(e) 杜正勝，《編戶齊民》：⁶本書〈序〉中說：「《編戶齊民》這本書想鉤勒傳統政治社會萌芽期的初型，從社會基層的平民庶眾來分析先秦轉變時期的現象，說明兩千年傳統政治格局的基礎，陳述無名群眾的貢獻，歸納中國社會從古典封建轉入傳統郡縣的要義，並且顯示傳統政治社會結構的特質」，此書基本上扣緊春秋中期至秦國滅亡四百年間平民的歷史，從兵役制度、賦稅制度、學校科舉等靜態史料來析探動態的社會變遷，對考古資料的運用也相當嫻熟，為中國社會史研究開創了新的業績。

3:2 現代社會史研究的特點：

(a) 量的觀察：為使研究成果具有一定的客觀性，並展現庶民文化等課題的普遍程度，因此特別重視隨機

⁶ 杜正勝：《編戶齊民》（臺北：聯經出版公司，1990年）。

取樣等統計方法，講究從大量資料的比對中尋繹出社會演變的軌跡。

(b) 以社會群體為觀察對象：傳統史學較偏好對少數菁英分子的探討，現代史學則重視整體社會的價值觀或思考傾向。

(c) 重事實判斷：現代史學多不以道德判斷為重心，而以事實判斷為主要任務，史家並不直接顯示本身的價值理念於其研究之中。

(d) 夾敘夾議：分析性與敘述性融為一體。

4. 社會史研究的新視野：

4.1 從內在面思考，社會史研究可以著眼於其與思想史交光互影之處，而有幾個領域值得開拓：

(a) 危機 (Crisis)：危機的肇始、結束及其本身發展的脈絡性，經常是社會轉型的關鍵。例如 1947 年台灣的二二八事變與其後所實施的白色恐怖，決定了日後台灣社會人民的政治冷感症，這是社會史意義下的「危機」，值得研究。

(b) 心靈的創傷 (Trauma)：個人心靈的創傷經常導源於巨大的社會力量。例如精神科醫師曾利用台大醫院病歷記錄加以分析，發現 1949 年國民政府遷臺後，罹患精神疾病者以外省人居多，而經濟起飛後，罹患精神疾病者則以本省人居多。像 1949 年政治巨變對社

會中的個人所造成的心靈的創傷，有其研究價值。

(c) 集體記憶 (Collective memory)：「集體記憶」被形構、塑造甚或扭曲的狀況，適足以反映社會及權力結構轉換的過程。余英時教授曾經自述，其著作多見於思想史與社會史交光互影之處，意即在社會脈絡下體察思想的流變，這正是社會史之內在研究的意義。

4:2 從外在面思考，社會史研究亦有幾個新興課題：

(a) 菁英文化 (Elite culture) 與庶民文化 (Popular culture) 之間的互動與調融。此一進路頗具中國文化特色，因為中國文化中的城與鄉二者並不斷裂，而是一種循環辯證之關係。

(b) 價值系統及其在社會中之普及化：⁷高層價值體系透過何種程序而滲透至民間文化？例如漢代循吏施行教化，使統治階層之價值理念普及於群眾，就是這個領域中值得思考的問題。

(c) 性 / 別研究：由於女性主義崛起，身體思維等問題普遍受到重視。身體既是性別表徵，也是自我與世界接觸的交叉點，同時又是政治權力展現的場域以及價值規範具體化之處所，「身體」是一個新的研究課題。

⁷ 關於這個課題的研究成果，參看：Chun-chieh Huang and Erik Zürcher eds., *Norms and the State in China* (Leiden: E.J. Brill, 1993).

(d)生命禮俗研究：由生至死各個階段的民俗禮儀(如成年禮、喪葬儀式)，將個體的生物性賦予文化意義。此類研究一方面可通往禮俗史，一方面又與醫學史有關，值得重視。

貳、閱讀作業：

- 1.李弘祺：〈從社會科學到社會整體歷史〉，《史學評論》，第三期，1981 頁 36-78。
- 2.康樂譯：〈從社會史到社會的歷史〉，收入：《歷史學與社會科學》。頁 95-126。亦收入：李豐斌譯：《當代史學研究》（台北：明文書局，1982 年）第一篇。
- 3.《史記》，卷一百二十四，〈游俠列傳〉，第六十四。
- 4.Cho-yun Hsu , *Ancient China Transition: An analysis of Social Mobility, 722- 222 B.C.* (Standford: Standford University Press, 1965).參看：許倬雲：〈春秋戰國的社會變動〉，收入：《求古篇》，（台北：聯經出版公司，1982 年）。
- 5.杜正勝：《編戶齊民》，（台北：聯經出版公司，1990 年），〈序〉。

參、參考讀物：

- 1.錢穆：〈如何研究社會史〉，〈如何研究經濟史〉收入：氏著《中國歷史研究法》，（台北：東大圖書公司，1967 年），頁 32-63。

- 2.許倬雲：〈傳統中國社會經濟史的若干特性〉，《食貨月刊》，11卷5期，1981年8月。此文亦收入《求古篇》作為該書代序。此文努力於綜合傳統社會史家研究成果及 Peter Blau , S.N. Eienstadt , Amitai Etzioni , Anthony Giddens 等大家之新見。
- 3.鄭學稼：《社會史論戰的起因和內容》（台北：中華雜誌社，黎明出版公司亦有發行，1965年）。
- 4.羅炳綿：〈中國近代社會史研究途徑的探索〉，《食貨月刊》，6卷8期1976年10月。
- 5.Cochan, Thomas C., *The Inner Revolution* (N.Y.: Haper and Row ,1964).
- 6.Hexter, J.H. “A New Fraemework for Social History ,” *Journal of Economic History* , 15 (1955).
- 7.Hobsbawn, E.J., “From Social History to the History of Society.” in Feblix Gilbert and Stephen R. Gsaubard eds. *Historical Studies Today* (New York : W.W. Norton & Company ,Inc.,1972 pp.1-26) 此文又見於 M.W. Flinn & T.C. Smout eds., *Essays in Social History* (Oxford: Clarendon Press ,1974) ,pp.1-22.
- 8.Iggers, Georg G., *New Directions in European Historiography*. (Middle Town, Connecticut: Wesleyan University Press. 1975.)

9. *The Journal of Modern History* , 44:4 (December 1972), 447-576
10. Kinsler, Samuel, “ Annalist Paradigm? The Geohistorical Structure of Fernand Braudel,” *American Historical Review* 85:1Feb., 1981), pp.63-105.
11. Perkin, H.J., “ Social History,” in H.P.R. Finberg ed., *Approaches to History* (Toronto: University of Toronto Press 1962, pp.51-82).
12. Smelser, Neil J., *Essays in Sociological Explanation* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice - Hall, Inc.1968).

肆、思考問題：

1. 北伐以後，中國社會史研究蓬勃一時，試就史學史及思想史之立場分析其原因。
2. 所謂「社會整體歷史」(l'histoire totale) 之主張，其基本立場何在？此種研究視野與傳統「社會史」有何不同？
3. 《史記》之〈游俠列傳〉，與《先秦社會史論》兩書對社會史之研究所持之方法與角度有何不同？